

## Noticia

Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas de Holguín. Cuba

¿Sabe usted cómo identificar los autores, instituciones, revistas,... más productivas en su tema de interés?

*Rubén Cañedo Andalia*

- 1 Licenciado en Información Científico-Técnica y Bibliotecología. Grupo de Alfabetización Informacional. Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas. Universidad de Ciencias Médicas de Holguín.

Durante casi tres décadas se realizaron múltiples intentos por desarrollar herramientas que permitieran cuantificar la distribución de frecuencia de los valores de ciertas variables de interés en un flujo de información: autor, afiliación, revistas, editoriales, países, temáticas, años y otras, porque ellas contribuyen significativamente a encontrar cuáles autores producen la mayor parte de los artículos sobre un tema determinado; cuáles organizaciones concentran la investigación sobre dicho tema; cuáles revistas sirven con mayor frecuencia para su publicación; cómo se comporta esta producción a través de los años; entre otros aspectos.

Hoy, herramientas como *PubReMiner* (<http://bioinfo.amc.uva.nl/human-genetics/pubreminer/>) y la interfaz de búsqueda de *Scopus*, posibilitan, tanto una exploración bibliográfica mucho más rica de las colecciones de cada una de estas bases como la obtención de estadísticas sobre el comportamiento de las principales variables que caracterizan cada conjunto de referencias recuperado. Ello potencia la precisión de la búsqueda bibliográfica y facilita el hallazgo de un conjunto de datos de un alto valor referencial en el contexto de un mundo en el que se multiplica diariamente la cantidad de información disponible.

*PubReMiner* y su contraparte anónima de *Scopus* asumen dos funciones extremadamente importantes; 1) asisten al usuario en la búsqueda en sus respectivas bases de datos, por ello se comportan como gestores bibliográficos, y 2) proveen a este, al concluir dicho proceso, con una panorámica sobre el comportamiento bibliográfico de las principales variables que caracterizan el conjunto de documentos recuperados desde una perspectiva cuantitativa. Y ello, le permite orientarse con facilidad en su campo con respecto a los autores, revistas, instituciones y países más productivos. Por esta razón, dichas herramientas pueden considerarse, tanto gestores bibliográficos como de estadísticas bibliográficas.

Ambos sistemas poseen características particulares. Por ejemplo, el sistema de *Scopus* forma parte de la interfaz de recuperación de la base de datos. *PubReMiner*, no; y es entonces un sistema independiente. Este último no facilita información estadística sobre el campo *Afiliación*; *Scopus* sí; aunque sus índices de autor y afiliación presentan aún ciertas deficiencias. *PubReMiner* puede procesar los índices de hasta 10 000 documentos recuperados en *PubMed*; *Scopus* no presenta límites conocidos y provee más opciones de índices. Sin embargo, los dos sistemas son capaces de mostrar sus índices completos, es decir, hasta aquellos autores, instituciones, u otras variables que presentan como valor 1 como resultado de la búsqueda bibliográfica. Por ejemplo, un autor que solo presenta un artículo en el conjunto recuperado.

Esta facilidad posee un gran valor para el análisis y normalización de los índices de autores y de sus instituciones bajo una sola forma de denominación, porque, con frecuencia, aparecen como si fueran varias, debido a la diversidad de formas de escritura que se emplean para identificarlas. Ambas herramientas ofrecen información confiable sobre la distribución de frecuencia que siguen las revistas que forman la colección de referencias recuperadas.

El índice de frecuencia de los títulos de revistas, organizados en forma descendente, según su productividad permite, tanto a los autores como a los lectores identificar con rapidez cuáles títulos de revistas publican con mayor frecuencia en sus respectivas áreas de interés. Esta información, en el caso de *Hinari*, que carece de

una interfaz única de búsqueda para explorar el total de revistas que participan en el programa de la OMS, reviste especial importancia.

Aun cuando existe otra herramienta conocida con fines similares para explorar *PubMed*, como *GoPubMed*, preferimos *PubReMiner* por dos razones fundamentales: 1) *PubReMiner* posee una mayor capacidad para procesar estrategias de búsqueda complejas elaboradas para *PubMed* y 2) ofrece la posibilidad de consultar sus índices hasta el valor 1.

Explotar la información que nos ofrecen los gestores de estadísticas bibliográficas es una manera de ahorrar tiempo y otros recursos en la búsqueda de la información; en la realización de las investigaciones y en la actividad científica en general.

Sin embargo, debe advertirse algo muy importante: los resultados obtenidos producto de esta clase de herramientas, deben observarse e interpretarse con mucho cuidado, y no deben extrapolarse más allá de los límites de los resultados de la búsqueda.

Por último, hemos observado casos en los que una misma búsqueda, realizada a través de *PubMed-Medline* y por medio de alguna de las herramientas referidas; han producido resultados diferentes, algo que, al menos, en nuestra experiencia, no había sucedido con *PubReMiner* antes, aunque sí en *GoPubmed*. Y esto es un hecho, que debe tomarse como alerta para considerar con precaución y en forma de tendencia (y no como absolutas), las estadísticas generadas por estas herramientas.

*Correspondencia:* Lic. Rubén Cañedo Andalia. Grupo de Alfabetización Informacional. Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas. Universidad de Ciencias Médicas Holguín. Ave. V. I. Lenin No. 4 e/ Aguilera y Agramonte. CP. 80100. Holguín. Cuba. Correo electrónico: ruben@infomed.sld.cu